

## การวิเคราะห์โมเดลองค์ประกอบเชิงยืนยันของภาวะความจริงแท้ของนักศึกษา ระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่

### A Confirmation Factor Analysis to the Authenticity of Undergraduate students Of Prince of Songkla University, Hat Yai Campus

กนิกนันต์ กล้าหาญ<sup>1</sup> ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วสันต์ อติศัพท์<sup>2</sup> ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.โอภาส เกาไศยาภรณ์<sup>3</sup>  
Kaniknun Klahan<sup>1</sup> Assistant Professor Dr.Wasant Atisabda<sup>2</sup> and Assistant Professor Dr.Ophat Kaosaiyaporn<sup>3</sup>

#### บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) วิเคราะห์โมเดลองค์ประกอบเชิงยืนยันของภาวะความจริงแท้ของนักศึกษา  
ระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ และ 2) ตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดล  
องค์ประกอบเชิงยืนยันกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เก็บข้อมูลกลุ่มตัวอย่างจากนักศึกษาระดับปริญญาตรีชั้นปีที่ 1-6 ที่กำลัง  
ศึกษาในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ จำนวน 427 คน  
ด้วยแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 45 ข้อ ซึ่งผ่านการประเมินจากผู้เชี่ยวชาญ 5 ท่าน  
มีค่าดัชนีความสอดคล้องรายข้อ (IOC) อยู่ระหว่าง 0.80-1.00 และมีค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (r) อยู่ระหว่าง 0.64-0.80  
มีค่าความเชื่อมั่นทั้งฉบับ ( $\alpha$ ) เท่ากับ 0.90 วิเคราะห์ข้อมูลด้วยเทคนิคการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน

#### ผลการวิจัย พบว่า

1. ภาวะความจริงแท้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่  
ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) ความตระหนักรู้ 2) การประเมินผลอย่างไม่ลำเอียง 3) ความประพฤติแห่งตน  
และ 4) วิธีแห่งความสัมพันธ์ มีตัวแปรที่สังเกตได้จำนวน 45 ตัวแปร มีค่าเฉลี่ยอยู่ระหว่าง 1.99 - 4.63 ส่วนใหญ่  
อยู่ในระดับมาก

2. โมเดลองค์ประกอบเชิงยืนยันของภาวะความจริงแท้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัย  
สงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ กับข้อมูลเชิงประจักษ์มีความสอดคล้องกัน ( $\chi^2 = 2.294$ ,  $df = 2$ ,  $p = 3.18$ ,  
 $GFI = 0.997$ ,  $AGFI = 0.986$ ,  $CFI = 0.998$ ,  $RMSEA = 0.19$ ) แต่ละองค์ประกอบหลักมีค่าน้ำหนักปัจจัย (Factor loading)  
ระหว่าง 0.40-0.78

**คำสำคัญ:** ภาวะความจริงแท้, การวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน, นักศึกษาปริญญาตรี

<sup>1</sup>ศึกษาศาสตรดุษฎีบัณฑิต สาขาวิชาภาวะผู้นำและนวัตกรรมทางการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

<sup>1</sup>Doctor of Education (Educational Leadership and Innovation), Faculty of Education, Prince of Songkla University

<sup>2</sup>ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และสถานวิจัยนวัตกรรมทางการศึกษาและการเรียนการสอน  
ที่เป็นเลิศ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

<sup>2</sup>Department of Educational Technology, Faculty of Education, Prince of Songkla University and Research Center for Educational  
Innovations and Teaching and Learning Excellence

<sup>3</sup>ภาควิชาเทคโนโลยีการศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์

<sup>3</sup>Department of Educational Technology, Faculty of Education, Prince of Songkla University,

ผู้ติดต่อ, อีเมล: กนิกนันต์ กล้าหาญ, kaniknun.k@psu.ac.th

รับเมื่อ 13 สิงหาคม 2563 แก้ไข 25 กันยายน 2563 ตอรับ 27 กันยายน 2563

## ABSTRACT

This purpose of this research was to analyze the confirmation factor of the authenticity among undergraduate students in Prince of Songkla University, Hat Yai campus. The samples were 427 students, who were studying in second semester of class of 2019. The data were collected by using a 1–5 rating scale questionnaire with 45 question items. The questionnaire evaluated by five experts had item-objective congruence (IOC) between 0.80–1.00, item discrimination ( $r$ ) between 0.64–0.80 and reliability ( $\alpha$ ) of 0.90. The data were analyzed by using confirmatory factor analysis.

The research results were as follows:

1. The authenticity factors consist of 4 factors; awareness, unbiased processing, behavior and relational orientation. The authenticity factors consist of 4 factors had mean between 1.99 – 4.63 and mostly is high level.

2. The model factors of the authenticity among undergraduate students in Prince of Songkla University, Hat Yai Campus was consistent with empirical data. ( $\chi^2 = 2.294$ ,  $df = 2$ ,  $p = 3.18$ ,  $GFI = 0.997$ ,  $AGFI = 0.986$ ,  $CFI = 0.998$ ,  $RMSEA = 0.19$ ). The weight of each factor was between 0.40–0.78

**Keyword:** Authenticity, confirmatory factor analysis, Bachelor, Undergraduate students

## ภูมิหลัง

ความท้าทายที่เป็นพลวัตของโลกศตวรรษที่ 21 เชื่อมโยงกันทั่วโลก คือให้เกิดการเปลี่ยนแปลงทั้งภาคเศรษฐกิจ สังคม อุตสาหกรรม เทคโนโลยีและนวัตกรรม การศึกษาถือเป็นหนึ่งในกลไกที่ใช้ในการขับเคลื่อนประเทศสู่การพัฒนา ตามยุทธศาสตร์ชาติ 20 ปี พ.ศ. 2561–2580 (2561, หน้า 4–10) ที่กล่าวไว้ว่า “ประเทศไทยมีความมั่นคง มั่งคั่ง ยั่งยืน เป็นประเทศพัฒนาแล้ว ด้วยการพัฒนาตามหลักปรัชญาของเศรษฐกิจพอเพียง” ประกอบด้วย 6 ยุทธศาสตร์หลัก เพื่อเป็นกรอบในการดำเนินการของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้บรรลุเป้าหมายการพัฒนาประเทศ สถาบันอุดมศึกษาหนึ่งในหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและมีความสำคัญต่อการพัฒนาและเสริมสร้างศักยภาพของทรัพยากรมนุษย์ มีบทบาทด้านการ พัฒนาการเรียนรู้ จำเป็นอยู่สูงที่จะต้องผลิตบัณฑิตที่จบออกมาให้มีคุณภาพตามมาตรฐานสากล มีทักษะที่จำเป็นของ โลกศตวรรษที่ 21 ตอบสนองต่อความต้องการของตลาดแรงงานโลกในปัจจุบัน สามารถแก้ปัญหา ปรับตัว สื่อสาร ทำงาน ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีประสิทธิภาพเพิ่มขึ้นและมีนิสัยไม่เรียนรู้อย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562 หมวด 1 บททั่วไป (2562, หน้า 56–57) ได้กล่าวถึงวัตถุประสงค์ในการจัดการศึกษาอุดมศึกษา ไว้ว่า “การจัดการศึกษาอุดมศึกษาต้องเป็นไปเพื่อบรรลุวัตถุประสงค์ ได้แก่ 1) พัฒนาทรัพยากรบุคคลให้มีความเชี่ยวชาญตาม สาขาวิชาการหรือวิชาชีพที่ตนถนัด สามารถตอบสนองต่อความต้องการของประเทศและสร้างขีดความสามารถในการ แข่งขันในระดับโลกได้ 2) พัฒนาบุคคลให้เป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้ และทักษะที่จำเป็น เป็นคนดี มีวินัย ภูมิใจในชาติ เข้าใจสังคมและวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถปรับเปลี่ยนตนเองเพื่อรองรับสังคมโลก ที่จะเปลี่ยนแปลงในอนาคต มีความรับผิดชอบต่อครอบครัว ชุมชน สังคมและประเทศชาติ ร่วมกันแก้ปัญหาสังคมและ สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข และ 3) ตอบสนองยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บท แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคม แห่งชาติ แผนการศึกษาแห่งชาติ และแผนด้านการศึกษา โดยต้องเชื่อมโยงกับการศึกษาในระดับที่ต่ำกว่า เพื่อเตรียม ความพร้อมให้กับทรัพยากรบุคคลของประเทศในการเข้ารับการศึกษาในระดับอุดมศึกษารวมทั้งส่งเสริมให้มีการศึกษา อบรมเพื่อเสริมสร้างทักษะในการประกอบอาชีพของบุคคลและการศึกษาตลอดชีวิต” รวมถึงสำนักงานคณะกรรมการ

การอุดมศึกษา (สกอ.) เป็นหน่วยงานที่ทำหน้าในการดูแลและรับผิดชอบการศึกษาระดับอุดมศึกษา ได้กำหนดคุณลักษณะบัณฑิตที่พึงประสงค์ไว้ในกรอบมาตรฐานคุณวุฒิระดับอุดมศึกษาแห่งชาติ ให้มีคุณลักษณะครอบคลุม 5 ด้าน ได้แก่ 1) คุณธรรม จริยธรรม 2) ด้านความรู้ 3) ด้านทักษะทางปัญญา 4) ทักษะความสัมพันธ์ระหว่างบุคคลและความรับผิดชอบ และ 5) ทักษะการคิดวิเคราะห์เชิงตัวเลข การสื่อสารและการใช้เทคโนโลยีสารสนเทศ นอกจากนี้ แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560-2579 (2560, หน้า 10) ได้วางเป้าหมายด้านผู้เรียน โดยมุ่ง “พัฒนาผู้เรียนทุกคนให้มีคุณลักษณะและทักษะการเรียนรู้ในศตวรรษที่ 21 (3Rs8Cs) ดังนั้น สถาบันอุดมศึกษาต้องมีบทบาทสำคัญในการผลิตบัณฑิตที่มีสมรรถนะที่เชื่อมโยงกับความต้องการด้านการพัฒนากำลังคนของประเทศ

ปัจจุบันสถาบันอุดมศึกษายังคงประสบกับปัญหาคุณภาพของนักศึกษาที่ไม่ตรงกับความต้องการของตลาดแรงงานและยังมีสมรรถนะหรือคุณลักษณะอื่น ๆ ที่ไม่ตรงตามความต้องการของสถานประกอบการ (แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560-2579, 2560, หน้า 9) การทำความเข้าใจปัจจัยเชิงสาเหตุของพฤติกรรมที่แท้จริงในนักศึกษา (Authenticity) เป็นระดับของการรับรู้ การยอมรับและการดำรงไว้ซึ่งความหมายของตนเอง ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ ได้แก่ ความตระหนักรู้ การประมวลผลอย่างไม่ลำเอียง ความประพฤติแห่งตน และวิถีแห่งความสัมพันธ์ (Kernis & Goldman, 2006) นับเป็นองค์ประกอบที่สำคัญและพื้นฐานที่จะนำไปสู่กระบวนการพัฒนาภาวะผู้นำในนักศึกษาตอบโจทย์การศึกษาไทยในยุค Thailand 4.0 ที่มุ่งสร้างคนที่มีคุณภาพในศตวรรษที่ 21 ดังนั้น ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาภาวะที่จริงแท้ของนักศึกษาของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ ด้วยการวิเคราะห์โมเดลองค์ประกอบเชิงยืนยันของภาวะความจริงแท้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี และตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลองค์ประกอบเชิงยืนยันกับข้อมูลเชิงประจักษ์ ซึ่งเป็นประโยชน์และแนวทางสู่การนำเสนอแนวทางและรูปแบบในการสร้างภาวะผู้นำของนักศึกษาต่อไป

### คำถามการวิจัย

1. องค์ประกอบของภาวะความจริงแท้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ มีองค์ประกอบและมีตัวแปรอะไรบ้าง
2. องค์ประกอบของภาวะความจริงแท้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ มีความสัมพันธ์กันอย่างไร

### ความมุ่งหมายของการวิจัย

1. เพื่อวิเคราะห์โมเดลองค์ประกอบเชิงยืนยันของภาวะความจริงแท้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่
2. เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลองค์ประกอบเชิงยืนยันกับข้อมูลเชิงประจักษ์

### กรอบแนวคิดการวิจัย

การวิเคราะห์โมเดลองค์ประกอบเชิงยืนยันของภาวะความจริงแท้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ ผู้วิจัยได้สังเคราะห์แนวคิดเกี่ยวกับภาวะความจริงแท้ของนักศึกษา โดยใช้แบบวัด The Authenticity Inventory ของ (Kernis & Goldman, 2006) เพื่อประเมินภาวะความจริงแท้ (Authenticity) ในตนเองของนักศึกษา ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) ความตระหนักรู้ (Awareness) 2) การประมวลผลอย่าง

ไม่ลำเอียง (Unbiased processing) 3) ความประพฤติแห่งตน (Behavior) และ 4) วิธีแห่งความสัมพันธ์ (Relational orientation) อัดลัทธิศึกษานักศึกษา “I-WiSE” (Integrity Wisdom Social Engagement) คือ ชื่อสัตย์ มีวินัย ใฝ่ปัญญา จิตสาธารณะ ของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และทักษะการเรียนรู้ศตวรรษที่ 21 (3Rx8Cs) ของวิจารณ์ พานิช (2555, หน้า 16) เพื่อให้รายละเอียดของตัวชี้วัดมีความสอดคล้องกับบริบทของภาวะผู้นำของนักศึกษา ทั้งนี้ผลการสังเคราะห์ โมเดลองค์ประกอบเชิงยืนยันของภาวะความจริงแท้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ ได้กำหนดเป็นกรอบแนวคิดในการวิจัย ดังภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัยที่ได้แสดง องค์ประกอบภาวะความจริงแท้ในตนเองของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ตามภาวะสันนิษฐานทางทฤษฎี



ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดการวิจัย

### วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้เป็นการวิจัยเชิงปริมาณ (quantitative research) ใช้เทคนิคการวิเคราะห์องค์ประกอบเชิงยืนยัน (Confirmatory factor analysis) เพื่อตรวจสอบความสอดคล้องของภาวะความจริงแท้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ กับข้อมูลเชิงประจักษ์ มีวิธีการดำเนินการวิจัยดังนี้

### ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

ประชากรคือ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1-6 ที่กำลังศึกษาในภาคเรียนที่ 2 ปีการศึกษา 2562 มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ จำนวน 16,229 คน กำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยการเลือกแบบ เฉพาะเจาะจง แบ่งประชากรออกเป็น 3 กลุ่มวิชา จากทั้งหมด 16 คณะ ได้แก่ กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์สุขภาพ จำนวน 100 คน กลุ่มวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 170 และกลุ่มวิชามนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ จำนวน 157 คน ได้กลุ่มตัวอย่าง จำนวน 427 คน

### เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยประยุกต์เครื่องมือของต่างประเทศโดยใช้แบบวัด The authenticity inventory (45 items) ของ Kernis และ Goldman (2006) นำมาสังเคราะห์ร่วมกับอัดลัทธิศึกษานักศึกษา “I-WiSE” (Integrity Wisdom Social Engagement) คือ ชื่อสัตย์ มีวินัย ใฝ่ปัญญา จิตสาธารณะ ของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ และทักษะการเรียนรู้ศตวรรษที่ 21 (3Rx8Cs) ของวิจารณ์ พานิช (2555, หน้า 16) สร้างแบบสอบถามชนิดมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ จำนวน 45 ข้อ เพื่อประเมิน ระดับภาวะความจริงแท้ในตนเองที่มีในนักศึกษา 4 ด้าน ได้แก่ 1) ความตระหนักรู้ 2) การประมวลผลอย่างไม่ลำเอียง

3) ความประพจน์แห่งตน และ 4) วิธีแห่งความสัมพันธ์ นำข้อคำถามในแบบสอบถามทุกข้อไปดำเนินการหาค่าความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา (Content validity) โดยใช้เทคนิคการคำนวณค่าดัชนีความสอดคล้อง (Item objective congruence: IOC) ให้ผู้เชี่ยวชาญเป็นผู้ประเมิน ผลการประเมินพบว่า ข้อคำถามมีค่าดัชนีความคล้อยรายข้ออยู่ระหว่าง 0.80-1.00 ซึ่งผ่านเกณฑ์ทุกข้อ และนำแบบสอบถามข้างต้นไปทดสอบใช้เก็บข้อมูลกับกลุ่มนักศึกษาที่ไม่มีลักษณะใกล้เคียงกับกลุ่มตัวอย่าง จำนวน 30 คน เพื่อนำมาหาค่าอำนาจจำแนกรายข้อ (item discriminate power) โดยใช้เทคนิคการหาค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์ระหว่างคะแนนรายข้อกับคะแนนรวม (Item-total correlation) พบว่า ข้อคำถามแต่ละข้อในแต่ละองค์ประกอบย่อย มีค่าอำนาจจำแนกรายข้ออยู่ระหว่าง 0.70-0.98 และดำเนินการหาความเชื่อมั่นของแต่ละองค์ประกอบย่อยโดยใช้เทคนิคแบบอัลฟาของครอนบาค (Cronbach alpha) พบว่า แต่ละองค์ประกอบย่อยมีความเชื่อมั่นอยู่ระหว่าง 0.64-0.80 และมีความเชื่อมั่นทั้งฉบับ เท่ากับ 0.90

### การเก็บรวบรวมข้อมูล

ผู้วิจัยนำแบบสอบถามที่ผ่านกระบวนการตรวจสอบคุณภาพเครื่องมือแล้ว ไปเก็บข้อมูลจากนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ โดยดำเนินการใช้แบบสอบถามออนไลน์ผ่าน Google form ผู้วิจัยสามารถเก็บแบบสอบถามได้ทั้งสิ้น 427 ฉบับ จากนั้นนำแบบสอบถามมาทำการตรวจสอบกำหนดชุดตัวแปรและรหัสของข้อมูลเพื่อการวิเคราะห์ต่อไป

### สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

- สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์โมเดลองค์ประกอบเชิงยืนยันของภาวะความจริงแท้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าต่ำสุด ค่าสูงสุด ค่าสัมประสิทธิ์ของความแปรปรวน (Coefficient of Variation: C.V.) ค่าความเบ้ (Skewness) ค่าความโด่ง (Kurtosis)
- สถิติที่ใช้ตรวจสอบความสอดคล้องระหว่างโมเดลองค์ประกอบเชิงยืนยันของภาวะความจริงแท้กับข้อมูลเชิงประจักษ์ (Goodness of Fit Measures) โดยใช้เกณฑ์มาตรฐานที่เป็นที่ยอมรับ (นงลักษณ์ วิรัชชัย, 2542) ได้แก่ ค่าสถิติไค-สแควร์ (Chi-Square Statistics) ดัชนีวัดระดับความสอดคล้อง (Goodness of Fit Index: GFI) ดัชนีวัดระดับความสอดคล้องที่ปรับแล้ว (Adjusted Goodness-of-Fit Index: AGFI) และค่ารากที่สองของค่าเฉลี่ยความคลาดเคลื่อนกำลังสองของการประมาณค่า (Root Mean Square Error of Approximation: RMSEA)

### สรุปผลการวิจัย

ผู้วิจัยวิเคราะห์ข้อมูลด้วยสถิติพื้นฐานของตัวแปรที่สังเกตได้ 4 องค์ประกอบ ได้แก่ 1) ความตระหนักรู้ (AW) 2) การประมวลผลอย่างไม่ลำเอียง (UP) 3) ความประพจน์แห่งตน (BE) และ 4) วิธีแห่งความสัมพันธ์ (RO) จำนวน 45 ตัวแปร ดังรายละเอียดในตาราง 1

ตาราง 1 ค่าสถิติพื้นฐานของตัวแปรที่สังเกตได้ 4 องค์ประกอบ

ตัวแปรแฝง	ตัวแปรสังเกตได้	$\bar{X}$	S.D.	MIN	MAX	C.V. (%)	Skewness	Kurtosis	ระดับการประเมิน
1. AW	AW1	2.97	1.10	1	5	37.09	.087	-.730	ปานกลาง
	AW2	4.17	0.84	2	5	20.15	-.789	-.044	มาก
	AW3	3.97	0.92	1	5	23.29	-.725	.176	มาก

ตาราง 1 (ต่อ)

ตัวแปร แฝง	ตัวแปร สังเกตได้	$\bar{X}$	S.D.	MIN	MAX	C.V. (%)	Skewness	Kurtosis	ระดับการ ประเมิน
	AW4	3.74	1.08	1	5	28.76	-.630	-.206	มาก
	AW5	3.96	0.83	1	5	20.83	-.714	.732	มาก
	AW6	3.32	1.19	1	5	35.98	-.288	-.817	ปานกลาง
	AW9	4.11	0.92	1	5	22.40	-1.029	.947	มาก
	AW10	3.44	1.23	1	5	35.79	-.373	-.911	ปานกลาง
	AW11	2.29	1.16	1	5	50.54	.657	-.365	น้อย
	AW12	3.79	0.99	1	5	26.24	-.720	.201	มาก
2. UP	UP1	3.30	1.23	1	5	37.32	-.309	0.876	มาก
	UP2	3.23	1.26	1	5	38.74	-.205	-.950	มาก
	UP3	2.91	1.22	1	5	41.73	.100	-.982	มาก
	UP4	3.17	1.14	1	5	35.92	-.171	-.772	มาก
	UP5	1.99	0.91	1	5	45.80	.888	.898	น้อย
	UP6	2.87	1.13	1	5	39.47	.137	0.686	ปานกลาง
	UP7	3.08	1.23	1	5	39.90	-.152	-.929	ปานกลาง
	UP8	3.03	1.17	1	5	38.59	0.060	-.769	ปานกลาง
	UP9	3.43	1.33	1	5	38.74	-.358	-1.087	ปานกลาง
	UP10	3.54	1.12	1	5	31.76	-.396	-.606	มาก
3. BE	BE1	2.78	1.23	1	5	44.99	.218	-.903	ปานกลาง
	BE2	2.81	1.25	1	5	44.43	.108	-.980	ปานกลาง
	BE3	2.56	1.20	1	5	47.07	.367	-.781	ปานกลาง
	BE4	3.77	1.17	1	5	31.01	-.708	-.399	มาก
	BE5	3.37	1.00	1	5	29.68	-.357	-.165	ปานกลาง
	BE6	2.30	1.04	1	5	45.32	.556	-.333	น้อย
	BE7	3.68	0.95	1	5	25.77	-.482	-.093	มาก
	BE8	3.80	0.91	1	5	24.02	-.548	.075	มาก
	BE9	3.19	1.18	1	5	37.09	-.217	-.778	มาก
	BE10	2.61	1.06	1	5	40.63	.326	-.479	ปานกลาง
	BE11	4.03	0.97	1	5	23.94	-.817	.211	มาก
4. RO	RO1	3.98	1.00	1	5	25.19	-.822	.044	มาก
	RO2	3.61	1.30	1	5	35.94	-.525	-.843	มาก
	RO3	4.07	1.01	1	5	24.81	-1.038	.579	มาก
	RO4	3.20	1.16	1	5	36.22	-.135	-.863	ปานกลาง
	RO5	3.66	1.04	1	5	28.29	-.523	-.173	มาก
	RO6	3.13	1.28	1	5	40.84	-.118	-1.053	มาก
	RO7	3.93	0.96	1	5	24.32	-.934	.733	มาก
	RO8	4.14	0.98	1	5	23.62	-1.068	.617	มาก
	RO9	3.52	1.26	1	5	35.81	-.450	-.923	มาก

ตาราง 1 (ต่อ)

ตัวแปรแฝง	ตัวแปรสังเกตได้	$\bar{x}$	S.D.	MIN	MAX	C.V. (%)	Skewness	Kurtosis	ระดับการประเมิน
	RO10	4.35	0.79	2	5	18.07	-1.006	.250	มาก
	RO11	3.87	0.91	1	5	23.57	-.379	-.467	มาก
	RO12	4.63	0.67	2	5	14.37	-1.820	2.709	มากที่สุด

จากตาราง 1 เมื่อพิจารณาค่าเฉลี่ยของตัวแปรสังเกตได้ในแต่ละองค์ประกอบ พบว่า ส่วนใหญ่อยู่ในระดับมาก โดยในแต่ละองค์ประกอบเป็น ดังนี้

องค์ประกอบความตระหนักรู้ (AW) พบว่า AW2 (ไม่ว่าจะอย่างไรก็ตาม ฉันรู้ตัวดีว่าจริง ๆ แล้วฉันเป็นคนเช่นไร) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.17 รองลงมาคือ AW9 (ฉันพยายามอย่างจริงจังที่จะทำความเข้าใจตัวเองให้ดีที่สุดเท่าที่จะทำได้) เท่ากับ 4.11 และ AW3 (ฉันเข้าใจดีว่า ทำไมฉันถึงเชื่อมั่นในสิ่งที่ฉันทำอยู่) เท่ากับ 3.97 ตามลำดับ

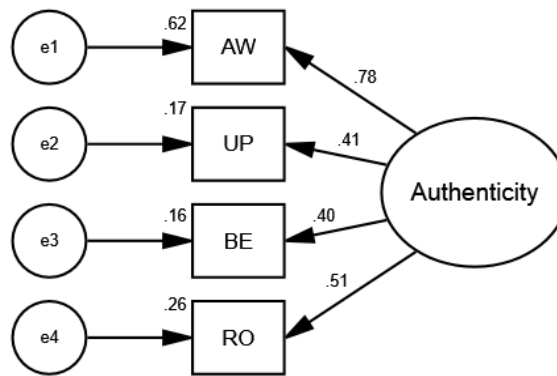
องค์ประกอบการประมวลผลอย่างไม่ลำเอียง (UP) พบว่า UP10 (ถ้ามีคนชี้ให้เห็นหรือจี้ไปยังข้อบกพร่องอย่างใดอย่างหนึ่งของฉัน ฉันจะพยายามสกัดกั้นมันออกไปจากใจทันทีและลืมมันไปซะ) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 3.54 รองลงมา คือ UP9 (ฉันพบว่ามันยากที่จะยอมรับและรู้สึกดีเกี่ยวกับสิ่งที่ฉันได้ประสบความสำเร็จมา) เท่ากับ 3.43 และ UP1 (ฉันรู้สึกไม่สบายใจเป็นอย่างมาก หากต้องพิจารณาถึงข้อจำกัดและข้อบกพร่องของฉัน) เท่ากับ 3.30 ตามลำดับ

องค์ประกอบความประพฤติแห่งตน (BE) พบว่า BE1 (เมื่อฉันต้องยืนหยัดในความเชื่อที่แท้จริงของฉันเกี่ยวกับสิ่งต่าง ๆ ฉันก็ยินดีที่จะทนต่อผลกระทบในทางลบที่จะตามมา) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.03 รองลงมา คือ BE8 (ฉันพบว่าพฤติกรรมของฉันมักแสดงออกถึง ความต้องการและความปรารถนาของส่วนตัวฉัน) เท่ากับ 3.80 และ BE4 (ฉันพบว่ามันง่ายมากที่จะแกล้งทำว่าฉันเป็นคนอื่นแทนที่จะเป็นตัวของตัวเอง) เท่ากับ 3.77 ตามลำดับ

องค์ประกอบวิธีแห่งความดีใจ (RO) พบว่า RO12 (สำหรับความสัมพันธ์ที่ใกล้ชิดแล้ว ความซื่อสัตย์และความจริงใจเป็นสิ่งสำคัญอย่างมากสำหรับฉัน) มีค่าเฉลี่ยสูงสุด เท่ากับ 4.63 รองลงมา คือ RO10 (โดยทั่วไปแล้ว ฉันให้ความสำคัญกับคนที่ฉันสนิทสนม ผู้ซึ่งมีความเข้าใจในตัวตนที่แท้จริงของฉัน) เท่ากับ 4.35 และ RO8 (ฉันต้องการให้คนที่ฉันใกล้ชิดหรือสนิทด้วย เข้าใจในตัวตนที่แท้จริงของฉัน มากกว่าแค่ที่ฉันแสดงออกไปหรือมองแค่ภาพลักษณ์ภายนอก) เท่ากับ 4.14 ตามลำดับ

เมื่อพิจารณาค่าความเบ้ (Skewness) ของตัวแปรสังเกตได้ ส่วนใหญ่มีค่าเป็นลบ แสดงว่าค่าเฉลี่ยมีค่าสูง มีลักษณะเบ้ซ้าย และเมื่อพิจารณาค่าความโด่ง (Kurtosis) ส่วนใหญ่มีค่าเป็นบวก แสดงว่า ค่าความโด่งปกติ และเมื่อพิจารณาตัวแปรสังเกตได้มีลักษณะเข้าใกล้การแจกแจงแบบปกติ

เมื่อนำตัวแปรทั้งหมดมาทำการวิเคราะห์ใช้รูปแบบความสัมพันธ์เชิงโครงสร้าง (Structural relationship model) ซึ่งใช้กระบวนการองค์ประกอบเชิงยืนยัน ได้ผลดังภาพประกอบ 2



Chi-square = 2.294, df = 2, p = .318, RMSEA = .019,  
CFI = .998, GFI = .997, AGFI = .986

ภาพประกอบ 2 ผลการวิเคราะห์ความกลมกลืน นำหนัก และความสำคัญโมเดลองค์ประกอบเชิงยืนยันของภาวะ  
ความจริงแท้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่

จากภาพประกอบ 2 พบว่า โมเดลองค์ประกอบเชิงยืนยันของภาวะความจริงแท้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ มีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์ โดยพิจารณาจากค่าไคสแควร์ ( $\chi^2$ ) เท่ากับ 2.294 มีค่านัยสำคัญทางสถิติ (p) เท่ากับ 0.318 แสดงให้เห็นว่า โมเดลองค์ประกอบมีความเหมาะสมพอดีกับข้อมูลเชิงประจักษ์ เมื่อพิจารณาค่าองศาอิสระ (df) มีค่า เท่ากับ 2 แสดงให้เห็นว่าโมเดลโครงสร้างมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิง ค่าดัชนีวัดระดับความกลมกลืน (GFI) มีค่าเท่ากับ 0.997 ค่าดัชนีวัดระดับความเหมาะสมพอดีที่ปรับแก้ (AGFI) มีค่าเท่ากับ 0.986 และค่าดัชนีความเหมาะสมพอดีเปรียบเทียบ (CFI) มีค่าเท่ากับ 0.998 ซึ่งค่าดัชนีทั้งสาม ผ่านเกณฑ์การพิจารณา เนื่องจากมีค่ามากกว่า 0.9 แสดงว่า โมเดลมีความเหมาะสมพอดีกับข้อมูลเชิงประจักษ์ และค่าดัชนีรากที่สองกำลังสองของความคลาดเคลื่อนในการประมาณค่า (RMSEA) มีค่า 0.19 มีค่าต่ำมากใกล้เคียงศูนย์นั้น แสดงให้เห็นว่ามีความเหมาะสมพอดีของตัวแปรแฝงกับข้อมูลเชิงประจักษ์ สามารถวัดภาวะความจริงแท้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่

ส่วนค่าน้ำหนักปัจจัย (Factor loading) มีค่าตั้งแต่ 0.40-0.78 และมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ได้แก่ องค์ประกอบความตระหนักรู้ (AW) มีค่าน้ำหนักปัจจัยสูงสุด เท่ากับ 0.78 รองลงมา คือ องค์ประกอบวิถีแห่งความสัมพันธ์ (RO) มีค่าน้ำหนักปัจจัย เท่ากับ 0.51 องค์ประกอบการประมวลผลอย่างไม่ลำเอียง (UP) มีค่าน้ำหนักปัจจัย เท่ากับ 0.41 และองค์ประกอบความประพฤติแห่งตน (BE) มีค่าน้ำหนักปัจจัย เท่ากับ 0.40 ตามลำดับ

### อภิปรายผลการวิจัย

การวิเคราะห์โมเดลองค์ประกอบเชิงยืนยันของภาวะความจริงแท้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ สามารถนำผลการวิจัยมาอภิปราย ดังนี้

1. องค์ประกอบภาวะความจริงแท้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ พบว่า มีองค์ประกอบหลัก 4 องค์ประกอบ ได้แก่ ความตระหนักรู้ การประมวลผลอย่างไม่ลำเอียง ความประพฤติแห่งตนและวิถีแห่งความสัมพันธ์ จำแนกย่อยได้เป็น 45 ตัวแปร สอดคล้องกับแนวคิดของ Kernis และ Goldman (2004, pp. 31-52) ได้ศึกษาองค์ประกอบของภาวะความจริงแท้ในตัวตนของบุคคล ประกอบด้วย 4 องค์ประกอบ ได้แก่ ความตระหนักรู้ การประมวลผลอย่างไม่ลำเอียง ความประพฤติแห่งตนและวิถีแห่งความสัมพันธ์ จำแนกย่อยได้



45 ตัวแปร พบว่า องค์ประกอบของภาวะความจริงแท้มีความสัมพันธ์เชิงบวกเชื่อมโยงกันอย่างหลากหลายทั้งภายในส่วนบุคคลและระหว่างบุคคล สอดคล้องกับแนวคิดของ Walumbwa, Avolio, Gardner, Wernsing and Peterson (2008, pp. 89-126) ที่ได้ศึกษาและทดสอบการวัดความภาวะความเป็นผู้นำที่แท้จริง 4 มิติ ได้แก่ ด้านการตระหนักรู้ในตนเอง ด้านคุณธรรมภายใน การดำเนินการโปร่งใส และการสร้างกระบวนการที่สมดุล โดยใช้กลุ่มตัวอย่างจากประเทศจีน เคนยาและสหรัฐอเมริกา พบว่า ภาวะความเป็นผู้นำที่แท้จริงมีความสัมพันธ์เชิง บวกกับประสิทธิภาพที่ได้รับจากการจัดการของผู้นำ และสอดคล้องกับแนวคิดของวอร์เนอร์ เกลิมโหม (2560, หน้า 21) ที่ได้ศึกษาองค์ประกอบของภาวะผู้นำสำหรับนักศึกษา ประกอบด้วย 7 องค์ประกอบ แต่พบว่ามียุทธศาสตร์ที่สำคัญ ได้แก่ ด้านบุคลิกภาพ ด้านทักษะทางสังคม ด้านสติปัญญา และด้านสมรรถนะวิชาชีพ เป็นองค์ประกอบที่ช่วยส่งเสริมให้นักศึกษาเป็นบัณฑิตที่มีคุณภาพ และมีคุณลักษณะที่พึงประสงค์

2. การตรวจสอบความสอดคล้องของโมเดลองค์ประกอบเชิงยืนยันกับข้อมูลเชิงประจักษ์ พบว่า องค์ประกอบมีความสอดคล้องกับข้อมูลเชิงประจักษ์โดยมีค่าดัชนีความกลมกลืนเป็นไปตามเกณฑ์ สามารถวัดภาวะความจริงแท้ในตัวตนของนักศึกษาได้ สอดคล้องกับแนวคิดของ Kernis (2003, p. 13) ที่กล่าวว่า บุคคลที่มีความจริงแท้แล้วสามารถที่จะเข้าใจตนเอง ยอมรับจุดเด่นและจุดด้อยของตนเอง มีความมั่นใจในตนเอง ไม่เป็นผู้ที่ลำเอียง สามารถสร้างสัมพันธ์กับผู้อื่นได้อย่างจริงจัง ก่อให้เกิดแนวคิด ปรัชญา ค่านิยม ที่สอดคล้องกับพฤติกรรมที่แสดงออกมาด้วย โดยองค์ประกอบความตระหนักรู้ มีค่าปัจจัยนำหน้าสูงสุด สอดคล้องกับแนวคิดของ George (2003, p. 12) ที่เสนอแนวคิดไว้ว่า ภาวะผู้นำที่แท้จริงสามารถพัฒนาได้จากกระบวนการที่เกิดจากความเข้าใจในตนเอง ก้าวข้ามขีดจำกัดและความพยายามในการปรับปรุงตนเอง สอดคล้องกับการศึกษาของสายสุดา เป็นตระกูล (2562, หน้า 130) โดยการพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ด้วยเทคโนโลยีความเป็นจริงเสมือนของนักศึกษา ระดับปริญญาตรี พบว่า ความสามารถในการควบคุมและจัดการตนเองในการแสดงออก ตระหนักรู้ ยอมรับและเห็นคุณค่าในตนเอง ปรับตัวและแสดงพฤติกรรมได้อย่างเหมาะสมเป็นการส่งเสริมให้นักศึกษาเป็น คนดี คนเก่งและมีความสุข นอกจากนี้ยังสอดคล้องกับการศึกษาของพาทิ เกศธนากร (2561, หน้า 105) พบว่า ตัวบ่งชี้ทักษะของนักศึกษาในศตวรรษที่ 21 ในองค์ประกอบที่ 1 ทักษะชีวิตและการทำงานมีน้ำหนักมากกว่าองค์ประกอบอื่น ๆ ประกอบด้วยตัวบ่งชี้ที่เกี่ยวกับการริเริ่มสร้างสรรค์และการกำกับดูแลตนเอง ความยืดหยุ่นและความสามารถในการปรับตัว ทักษะด้านสังคมและทักษะข้ามวัฒนธรรม ภาวะผู้นำและการทำงานเป็นทีม และการเป็นผู้สร้างหรือผู้ผลิตที่รับผิดชอบที่ตรวจสอบได้ แสดงให้เห็นว่าทักษะชีวิตและการทำงานของนักศึกษา มีความสำคัญเป็นอันดับแรกของทักษะของนักศึกษาในศตวรรษที่ 21

## ข้อเสนอแนะ

### 1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 การพัฒนาภาวะความจริงแท้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ให้มีภาวะผู้นำที่แท้สามารถใช้ตัวบ่งชี้/ตัวแปรในการวิจัยครั้งนี้เป็นตัวชี้วัดในการประเมินหรือพัฒนาภาวะผู้นำที่แท้ในนักศึกษาได้ ซึ่งผู้วิจัยได้ทำการตรวจสอบแล้วตามที่ได้เสนอ โดยองค์ประกอบที่สำคัญที่สุดในการพัฒนา คือ องค์ประกอบความตระหนักรู้ เพราะเป็นด้านที่มีน้ำหนักองค์ประกอบมากที่สุด

1.2 จากผลการวิจัยนี้เป็นข้อมูลพื้นฐานที่ผู้เกี่ยวข้องกับการผลิตนักศึกษา สามารถนำไปใช้พัฒนาคุณลักษณะอันพึงประสงค์ ในด้านภาวะความเป็นผู้นำโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ภาวะผู้นำที่แท้ในนักศึกษาได้ในระดับต่าง ๆ อาทิ ระดับนโยบาย ผู้บริหารควรกำหนดกิจกรรมที่ส่งเสริมความสามารถในการแสดงออกถึงภาวะความเป็นผู้นำ และในระดับปฏิบัติการ ควรออกแบบกิจกรรมที่สอดคล้องกับองค์ประกอบจากการวิจัยนี้ เพื่อนำไปพัฒนาภาวะความเป็นผู้นำที่แท้

ให้แก่นักศึกษา ซึ่งภาวะผู้นำที่แท้มีความสอดคล้องกับวัฒนธรรมองค์กรของมหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ คือประโยชน์ของเพื่อนมนุษย์เป็นกิจที่หนึ่ง (Our Soul is for the Benefit of Mankind)

## 2. ข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัย ครั้งต่อไป

2.1 ผลการวิจัยนี้เป็นข้อมูลพื้นฐานที่ผู้เกี่ยวข้องกับการผลิตนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ วิทยาเขตหาดใหญ่ ให้มีภาวะความผู้นำที่แท้กับข้อมูลเชิงประจักษ์อยู่ในระดับยอมรับได้ ดังนั้นควรรนำองค์ประกอบดังกล่าวไปวิจัยเชิงปฏิบัติการหรือวิจัยเชิงทดลองเพื่อพัฒนานักศึกษาให้มีภาวะผู้นำตามคุณลักษณะอันพึงประสงค์ของมหาวิทยาลัยต่อไป

2.2 ศึกษาตรวจสอบความกลมกลืนโมเดลองค์ประกอบเชิงยืนยันของภาวะความจริงแท้ของนักศึกษาระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยสงขลานครินทร์ กับวิทยาเขตอื่น ๆ เช่น วิทยาเขตปัตตานี วิทยาเขตภูเก็ต วิทยาเขตตรัง และวิทยาเขตสุราษฎร์ธานี เพื่อยืนยันความสำคัญของภาวะความจริงแท้ของนักศึกษา

## เอกสารอ้างอิง

- นงลักษณ์ วิรัชชัย. (2542). *โมเดลลิสเรล: สถิติวิเคราะห์สำหรับการวิจัย*. พิมพ์ครั้งที่ 3. กรุงเทพฯ: สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พาที เกศธนากร. (2561). การพัฒนาตัวบ่งชี้ทักษะของนักศึกษาในศตวรรษที่ 21 คณะเศรษฐศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏกาญจนบุรี. *วารสารราชภัฏเพชรบูรณ์สาร*, 20(1), 97-107.
- พระราชบัญญัติการอุดมศึกษา พ.ศ. 2562. (2562). *ราชกิจจานุเบกษา*. หน้า 54-78.
- ยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2561-2580. (2561). *ราชกิจจานุเบกษา*. หน้า 54-78.
- วรินทร์ เฉลิมโม. (2560). ภาวะผู้นำสำหรับนักศึกษา คณะศึกษาศาสตร์ สถาบันการพลศึกษา. *วารสารการบริหารการพัฒนา*, 7(1), 14-25.
- สายสุดา บันตระกูล. (2562). การพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ด้วยเทคโนโลยีความเป็นจริงเสมือนของนักศึกษาระดับปริญญาตรี. *วารสารรวมพฤกษ มหาวิทยาลัยเกริก*, 37(3), 123-132.
- สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา กระทรวงศึกษาธิการ. (2560). *แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560-2579*. พิมพ์ครั้งที่ 1. กรุงเทพฯ: บริษัท ฟรักทิวานกราฟฟิค จำกัด.
- Kernis, M. H. (2003). Toward a conceptualization of optimal self-esteem. *Psychological Inquiry*, 14(1), 1-26.
- Kernis, M. H. and Goldman, B.M. (2004). From Thought and Experience to Behavior and Interpersonal Relationships: A Multicomponent Conceptualization of Authenticity. *Taylor and Francis Journals*. 53(2), 30-52.
- Kernis, M. H. and Goldman, B.M. (2006). A Multicomponent Conceptualization of Authenticity: Theory and research. *Advances in experimental social psychology*, 38(1), 284-357.
- Walumbwa FO, Avolio BJ, Gardner WL, Wernsing TS, Peterson SJ. Authentic leadership: Development and Validation of a theory-based measure. *Journal of Management* 2008; 34(1):89-126.