

## การดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28

### A Systematic Internal Supervision Operation of Schools under the Secondary Educational Service Area Office 28

ปริศนา กระสังข์<sup>1</sup> ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.สุรศักดิ์ ศรีกระจำจาง<sup>2</sup> รองศาสตราจารย์ ดร.ประกาศิต อนุภาพแสนยากร<sup>3</sup>

รองศาสตราจารย์ ดร.อุดมพันธ์ พิชญ์ประเสริฐ<sup>4</sup>

Prissana Krasang<sup>1</sup>, Asst. Prof. Dr. Surasak Srikrajang<sup>2</sup>, Assoc. Prof. Dr. Prakasit Anupabsaenyakom<sup>3</sup>

Assoc. Prof. Dr. Udompun Pitprasert<sup>4</sup>

#### ทศัตยอ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อ 1) ศึกษาสภาพการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบ 2) เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนที่มีต่อการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบ จำแนกตาม ตำแหน่ง ประสบการณ์ทำงาน และขนาดสถานศึกษา และ 3) ศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบ กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการศึกษาครั้งนี้ คือ ผู้บริหารและครูผู้สอน จำนวน 354 คน ในโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย เป็นแบบสอบถามแบบตรวจสอบรายการ แบบมาตราส่วนประเมินค่าและแบบปลายเปิด สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ ร้อยละ มัชฌิมเลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบทีและการทดสอบเอฟ เมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญ ทำการทดสอบความแตกต่างรายคู่ โดยใช้วิธีของเชฟเฟ

ผลการวิจัย พบว่า

1. สภาพการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมอด
2. เปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนที่มีต่อการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบ ของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 จำแนกตาม ตำแหน่ง ประสบการณ์ทำงาน และขนาดสถานศึกษา โดยรวมไม่แตกต่างกัน
3. ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการดำเนินการนิเทศภายในด้วยวิธีการเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 ปัญหาที่พบ คือ ไม่มีการจัดทำแหล่งข้อมูลทางวิชาการและแหล่งเรียนรู้ที่สำคัญในท้องถิ่น ไม่มีการจัดทำข้อมูลสารสนเทศที่จำเป็นต่อการนิเทศภายใน ขาดการประชุมวิเคราะห์ภาระงานที่ต้องทำและขาดการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ขาดการประชุมเพื่อทบทวนการปฏิบัติงานเป็นระยะ ๆ เมื่อสิ้นปี

**คำสำคัญ:** การนิเทศภายในเชิงระบบ, โรงเรียนมัธยมศึกษา

<sup>1</sup>ครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ

<sup>1</sup> Master of Education Educational Administration Sisaket Rajabhat University

<sup>2,3</sup>อาจารย์ประจำหลักสูตรครุศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ

<sup>2,3</sup>Course teacher in Degree Master of Education (Educational Administration), Sisaket Rajabhat University

<sup>4</sup>อาจารย์ประจำคณะครุศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ

<sup>4</sup>The teacher of faculty of Education, Sisaket Rajabhat University

\*ผู้ติดต่อ, อีเมล: ปริศนา กระสังข์, prissanakrasang@gmail.com

รับเมื่อ 10 มีนาคม 2563, แก้ไข 10 เมษายน 2563 ตอรับ 12 เมษายน 2563

การศึกษาขาดการนำข้อมูลมาใช้ในการวางแผนจริง สำหรับแนวทางการพัฒนา ควรมีการจัดทำแหล่งข้อมูลทางวิชาการ และข้อมูลของวิทยากรหรือแหล่งเรียนรู้ที่สำคัญในท้องถิ่น ควรมีการจัดทำข้อมูลสารสนเทศที่จำเป็นต่อการใช้ในการวางแผนนิเทศภายใน ควรมีการประชุมปรึกษาหารือเพื่อวิเคราะห์ถึงภาระงานที่ต้องปฏิบัติร่วมกัน ควรมีการประชุมเพื่อสรุปผลการนิเทศโดยให้สมาชิกทุกคนมีส่วนร่วม ควรนำข้อมูลที่ได้มาใช้ในการวางแผนเพื่อปรับปรุงการนิเทศภายในอย่างจริงจังและสอดคล้องตามมาตรฐานและตัวชี้วัด

## ABSTRACT

The purposes of this study were 1) to study the systematic internal supervision operation 2) to compare the opinions of the administrators and teachers to systematic internal supervision operation approach which classified by positions, experiences, and sizes of schools and 3) to study the problems and the development approaches of the systematic internal supervision operation. The sampling group used in this study were administrators and teachers for 354 people under the secondary educational service area office 28. The research instruments were check list, rating scale and open form questionnaires. The statistics used in data analysis were percentage, mean, and standard deviation. The statistical analysis were t-test and F-test, and paired different test by using Scheffe's method.

The results revealed that;

1. The overall of the systematic internal supervision operation of schools under the secondary educational service area office 28 was at high level.
2. The comparisons of the opinions of the administrators and teachers to systematic internal supervision operation approach of schools under the secondary educational service area office 28 which classified by positions, experiences, and sizes of schools, the overall was not different.
3. The problems and the development approaches of the systematic internal supervision operation of schools under the secondary educational service area office 28 were; The problem was, there were not the academic resources and the important local learning resources, there did not have the essential information for internal supervision, lacking in the analytical meeting of the tasks and cooperation with the other relevant organizations, lacking in the revising meeting of the operation continuously in the end of the academic year, lacking in the information for the real planning. The development approach was, there should have the academic resources and important lecturers or local learning sources available, it should have the information which is necessary for internal supervision planning, The solution was, there should have the consultation meeting to analyze the workload that must be done together, It should have the meetings to conclude the results of the supervision which let everyone participated in sharing, it should use the information for planning to improve the internal supervision seriously and in accordance with standards and indicators.

**Keywords:** Systematic Internal Supervision, Schools under the Secondary

## ภูมิหลัง

การปฏิรูปประเทศไทยตามที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญ ฉบับใหม่ พ.ศ. 2560 มาตรา 258 บัญญัติให้ดำเนินการปฏิรูปประเทศในด้านการศึกษา โดยที่รัฐธรรมนูญได้บัญญัติให้มีการปรับปรุงโครงสร้างของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องให้มีความสอดคล้องกันทั้งระดับชาติและระดับพื้นที่เพื่อสร้างความเข้าใจกับสถาบันการศึกษาและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับระบบการประกันคุณภาพ ทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต้องให้การสนับสนุนและส่งเสริมในการดำเนินการด้านประกันคุณภาพการศึกษาเนื่องจากการปฏิรูประบบการประกันคุณภาพการศึกษาจะต้องมีการหารือกันในทุกภาคส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อให้ได้ข้อสรุปร่วมกันในทุกองค์ประกอบของการประกันและการประเมินคุณภาพการศึกษา พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2542 ที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พุทธศักราช 2545 เห็นความสำคัญของการจัดการศึกษา โดยระบุไว้ในหมวด 4 มาตราที่ 22 – 30 การบริหารจัดการ กำหนดไว้ในหมวดที่ 5 มาตราที่ 31 – 40 และการนิเทศภายในโดยเฉพาะ กำหนดไว้ในกฎกระทรวงว่าด้วย ระบบ หลักเกณฑ์ และ วิธีการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา (สมศ) ยังได้กำหนดให้การนิเทศเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินด้วยเพื่อให้ผู้บริหารสถานศึกษาได้ตระหนักเห็นความสำคัญและนำไปปฏิบัติในโรงเรียนให้มีประสิทธิภาพและได้ผลอย่างเป็นรูปธรรมการปฏิรูปการศึกษาจะต้องพัฒนาสถานศึกษาทั้งระบบซึ่งได้แก่ 1) ปฏิรูประบบบริหารและการจัดการศึกษา 2) ปฏิรูปครูและบุคลากรทางการศึกษา 3) ปฏิรูปกระบวนการเรียนรู้ 4) การประกันคุณภาพการศึกษา หากสามารถพัฒนาได้ทั้งระบบ โดยเชื่อมโยงอย่างต่อเนื่อง ผู้เรียนก็จะได้รับการพัฒนาเป็นมนุษย์ที่สมบูรณ์ทั้งร่างกาย จิตใจ สติปัญญา ความรู้ มีคุณธรรม จริยธรรม และวัฒนธรรมในการดำรงชีวิต สามารถอยู่ร่วมกับผู้อื่นได้อย่างมีความสุข (กระทรวงศึกษาธิการ, 2552 หน้า 8)

ในการดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียน บุคลากรส่วนใหญ่คิดว่าการนิเทศภายในโรงเรียน คือการไปสังเกตการณ์สอนของครูในชั้นเรียนและไม่รู้จุดมุ่งหมายที่แท้จริงของการนิเทศภายในโรงเรียนว่าเป็นไปเพื่อความร่วมมือร่วมกันพัฒนาบุคลากรและทุกคน บุคลากรไม่เห็นความสำคัญและประโยชน์ของการนิเทศภายในโรงเรียน เนื่องจากเข้าใจว่าการนิเทศภายในเป็นการไปตรวจสอบจับผิดและประเมินวิทยฐานะ วิจารณ์ นอกจากนี้ สื่อ เครื่องมือ นวัตกรรมใหม่ ๆ ทางการนิเทศไม่ได้ใช้เพื่อการสนับสนุนให้เกิดการนิเทศภายในโรงเรียนได้อย่างแท้จริง ครูไม่ยอมรับไม่ศรัทธาผู้ที่ทำการนิเทศภายใน และขาดการนิเทศติดตามผลและประเมินผลอย่างต่อเนื่องเป็นระบบ ผู้นิเทศไม่มีเวลาในการวางแผนการนิเทศร่วมกัน (รัชนิ สุวรรณน้อย, 2549, หน้า 3)

จากที่กล่าวมา จะเห็นได้ว่าการนิเทศภายในโรงเรียนมีความสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่ง เนื่องจากมีความสำคัญต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้เกิดผลดีและมีประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์สูงสุดกับผู้เรียน ผู้ศึกษาจึงมีความสนใจจะศึกษาการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของผู้บริหารโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 เพื่อจะนำผลการวิจัยครั้งนี้ เป็นข้อมูลในการพัฒนาระบบนิเทศภายในโรงเรียนและกำหนดกิจกรรมการนิเทศให้เหมาะสมกับบริบทของโรงเรียน เพื่อให้กิจกรรมการนิเทศภายในดำเนินไปได้อย่างมีประสิทธิภาพ อันจะนำไปสู่การพัฒนาบุคลากรให้มีความรู้ ความเข้าใจ ในเรื่องที่จะตอบสนองความต้องการที่จะพัฒนาตนเองให้ดียิ่งขึ้น รวมทั้งสร้างความตระหนักให้ครูผู้สอนเห็นความสำคัญและความจำเป็นที่จะต้องพัฒนานักเรียนให้มีการพัฒนาทุกด้านเต็มศักยภาพ

## คำถามการวิจัย

1. การดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 มีระดับการดำเนินงานอยู่ในระดับใด

2. ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนที่มีต่อการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 มีความคิดเห็นแตกต่างกันหรือไม่

3. การดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 มีปัญหาและแนวทางการพัฒนาอย่างไร

### ความมุ่งหมายของการวิจัย

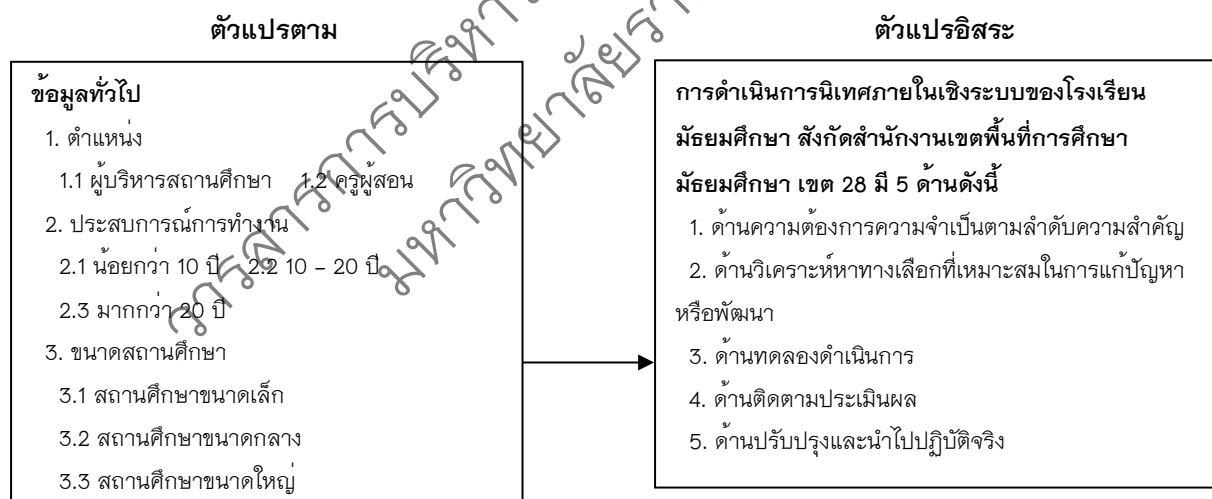
1. เพื่อศึกษาการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28

2. เพื่อเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนที่มีต่อการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 จำแนกตาม ตำแหน่ง ประสบการณ์ทำงาน และขนาดสถานศึกษา

3. เพื่อศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28

### กรอบแนวคิดและสมมติฐาน

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยแสดงกรอบแนวคิดเกี่ยวกับการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 ใช้แนวทางดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียนของสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2554, หน้า 4) โดยแสดงการเชื่อมโยงความสัมพันธ์ระหว่างตัวแปรต่าง ๆ ดังภาพประกอบ 1



ภาพประกอบ 1 กรอบแนวคิดในการวิจัย

### วิธีดำเนินการวิจัย

#### ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1. ประชากร ได้แก่ ผู้บริหารและครูผู้สอนในระดับมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 ปีการศึกษา 2560 จำนวน 83 โรงเรียน ประกอบด้วยผู้บริหารสถานศึกษา จำนวน 173 คน และครูผู้สอน จำนวน 4,028 คน รวมประชากรทั้งสิ้น จำนวน 4,201 คน

2. กลุ่มตัวอย่างได้แก่ ผู้บริหารและครูผู้สอนในสถานศึกษาระดับมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษาการศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 ปีการศึกษา 2560 ผู้วิจัยกำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่าง โดยใช้ตารางสำเร็จรูป กำหนดขนาดกลุ่มตัวอย่างของ Krejcie and Morgan (บุญชม ศรีสะอาด, 2556, หน้า 22 - 23) ได้กลุ่มตัวอย่างทั้งสิ้น 354 คน ประกอบด้วยผู้บริหาร จำนวน 15 คน และครูผู้สอน 339 คนซึ่งได้มาโดยการสุ่มแบบแบ่งชั้น (Stratified random sampling) โดยผู้วิจัยกำหนดให้โรงเรียนเป็นหน่วยสุ่มกลุ่มตัวอย่าง 70 โรงเรียน

### เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล

เครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียน มัธยมศึกษาสังกัดเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 แบ่งออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 สอบถามเกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามสภาพการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดเขต พื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ ตามแบบของ ลิเคิร์ท (Likert) (Best&Kahn, 1993, p. 246)

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามปลายเปิด เกี่ยวกับปัญหาและแนวทางในการการดำเนินการนิเทศภายใน เชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 ผู้วิจัยได้ใช้เกณฑ์การวิเคราะห์เนื้อหา (content analysis)

### การเก็บรวบรวมข้อมูล

ในการวิจัยในครั้งนี้ ผู้วิจัยดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล ดังนี้

1. ขออนุญาตและแนะนำตัวผู้วิจัย จากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ เพื่อขอความร่วมมือ ไปยังผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 เพื่อขอความอนุเคราะห์แจ้งผู้เกี่ยวข้อง ตอบแบบสอบถาม

2. ผู้วิจัยส่งแบบสอบถามทางไปรษณีย์ผ่านโรงเรียนกลุ่มตัวอย่างเพื่อขอความอนุเคราะห์ผู้บริหาร สถานศึกษาและครูผู้สอนตอบแบบสอบถามแล้วส่งคืนทางไปรษณีย์ โดยผู้วิจัยได้จำหน่ายซองติดแสตมป์ไปพร้อมกับ แบบสอบถาม และกำหนดให้ส่งแบบสอบถามคืน

### สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป ตามลักษณะของ แบบสอบถามดังนี้

1. การวิเคราะห์ข้อมูลผู้ตอบแบบสอบถามโดยการแจกแจงความถี่และค่าร้อยละ

2. การวิเคราะห์ระดับการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของผู้บริหารสถานศึกษาของโรงเรียน มัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 โดยภาพรวมรายด้านและรายข้อ การวิเคราะห์ ใช้ค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}$ ) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (S.D.)

3. วิเคราะห์เปรียบเทียบการดำเนินการนิเทศภายในโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 จำแนกตาม ตำแหน่ง ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดสถานศึกษา โดยใช้ค่าสถิติ ทดสอบที (t-test) และค่าสถิติทดสอบเอฟ (F-test) เมื่อพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติทำการทดสอบ ความแตกต่างเป็นรายคู่ โดยวิธีของเชฟเพ่

## สรุปผลการวิจัย

จากการวิจัย เรื่องการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 ผู้วิจัยสรุปผลการวิจัยดังต่อไปนี้

1. สถานภาพทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนมากเป็นครูผู้สอน คิดเป็นร้อยละ 95.80 เป็นผู้บริหารสถานศึกษา คิดเป็นร้อยละ 4.20 ประสบการณ์ทำงาน โดยส่วนมากทำงานน้อยกว่า 10 ปี คิดเป็นร้อยละ 42.10 รองลงมา คือ 10 – 20 ปี คิดเป็นร้อยละ 35.30 และมากกว่า 20 ปี ขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 22.60 ขนาดสถานศึกษาโดยส่วนมากเป็นสถานศึกษาขนาดใหญ่ คิดเป็นร้อยละ 43.20 รองลงมาเป็นสถานศึกษาขนาดกลาง ร้อยละ 30.20 และสถานศึกษาขนาดเล็ก คิดเป็นร้อยละ 26.60

2. ข้อมูลความคิดเห็น สภาพการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 ผลการวิจัยพบว่า

2.1 สภาพการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านความต้องการความจำเป็นตามลำดับความสำคัญ รองลงมา คือ ด้านการติดตามประเมินผลและ ด้านการปรับปรุงและนำไปปฏิบัติจริง ตามลำดับ ส่วนด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุด คือ ด้านการวิเคราะห์ทางเลือกที่เหมาะสมในการแก้ปัญหา หรือพัฒนา และด้านการทดลองดำเนินการ

2.2 สภาพการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 ด้านความต้องการความจำเป็นตามลำดับความสำคัญ โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก โดยเรียงตามลำดับ คือ สถานศึกษามีการจัดทำข้อมูลวิทยากร/แหล่งวิชาการ สถานศึกษามีการให้ครูได้สร้างเครื่องมือวัดผลการเรียนรู้ที่สอดคล้องกับจุดประสงค์ของหลักสูตร และสถานศึกษามีจัดทำข้อมูลการประเมินผ่านเกณฑ์มาตรฐาน ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ สถานศึกษามีการจัดห้องสมุด/มุมหนังสือของโรงเรียนที่เอื้อต่อการจัดกิจกรรมการเรียนการสอน

2.3 สภาพการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 ด้านวิเคราะห์ทางเลือกที่เหมาะสมในการแก้ปัญหาหรือพัฒนา โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก โดยเรียงตามลำดับ คือ สถานศึกษามีการกำหนดกิจกรรมการนิเทศภายในให้สอดคล้องกับสภาพปัญหาและความต้องการ สถานศึกษามีการจัดทำปฏิทินการนิเทศภายใน และสถานศึกษามีการประชุม/แต่งตั้งกรรมการจัดทำแผนการนิเทศภายใน ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ สถานศึกษามีการรวบรวมข้อมูลสารสนเทศที่จำเป็นต้องใช้ในการวางแผนการนิเทศภายใน

2.4 สภาพการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 ด้านการทดลองดำเนินการ โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก โดยเรียงตามลำดับ คือ สถานศึกษามีการจัดทำแผนทดลองการดำเนินการนิเทศ สถานศึกษามีการวิเคราะห์ปัจจัยที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศภายใน และสถานศึกษามีการแนะนำให้บุคลากรเข้าใจ จุดมุ่งหมายหลักของการดำเนินการนิเทศภายใน ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ สถานศึกษามีการประชุมคณะผู้นิเทศเพื่อทบทวนการปฏิบัติงานตามขั้นตอนอย่างสม่ำเสมอ

2.5 สภาพการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 ด้านการติดตามประเมินผล โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายข้อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก โดยเรียงตามลำดับ คือ สถานศึกษามีการกำหนดเกณฑ์การผ่านมาตรฐานการนิเทศภายใน

สถานศึกษามีการจัดทำรายงานการนิเทศภายในอย่างสม่ำเสมอ และสถานศึกษามีการเก็บรวบรวมข้อมูลการนิเทศภายในได้อย่างครอบคลุม ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ สถานศึกษามีการประชุมและสรุปผลการนิเทศภายใน

2.6 สภาพการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 ด้านการปรับปรุงและนำไปปฏิบัติจริง โดยรวมอยู่ในระดับมาก เมื่อพิจารณารายชื่อ พบว่า ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด 3 อันดับแรก โดยเรียงตามลำดับ คือ สถานศึกษามีการประชุมสรุปผลการนิเทศภายในและกำหนด จุดพัฒนา สถานศึกษามีการดำเนินการนิเทศบุคลากรอย่างสม่ำเสมอ และสถานศึกษามีการนำผลการประเมินการนิเทศ ภายในไปใช้ปรับปรุงและพัฒนาการเรียนการสอน ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ สถานศึกษามีการสนับสนุนงบประมาณ ในการดำเนินการนิเทศภายใน

3. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอนที่มีต่อการดำเนินการนิเทศภายใน เชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 จำแนกตาม ตำแหน่ง ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดสถานศึกษา สรุปผลได้ดังนี้

3.1 ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนที่มีต่อการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของ โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 โดยจำแนกตาม ตำแหน่ง โดยรวมไม่ แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านการติดตามประเมินผลมีความแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ ที่ระดับ.01 นอกนั้นไม่แตกต่างกัน

3.2 ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนที่มีต่อการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของ โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 โดยจำแนกตาม ประสบการณ์ทำงาน เมื่อพิจารณาโดยรวมและรายด้านพบว่า ไม่แตกต่างกัน

3.3 ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนที่มีต่อการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของ โรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 โดยจำแนกตาม ขนาดสถานศึกษาโดยรวม ไม่แตกต่างกัน เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า ด้านติดตามประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ .01 ส่วนด้านอื่นไม่แตกต่างกัน โดยด้านติดตามประเมินผลที่แตกต่างกัน คือ พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษา และครูผู้สอนระหว่างสถานศึกษาขนาดเล็กกับขนาดกลางแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01 ระหว่างขนาด เล็กกับขนาดใหญ่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ส่วนคู่อื่นไม่แตกต่างกัน

4. ผลการวิเคราะห์ศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการดำเนินการนิเทศภายในด้วยวิธีการเชิงระบบ ของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 สรุปผลได้ดังนี้

4.1 ด้านความต้องการความจำเป็นตามลำดับความสำคัญ ปัญหา คือ ไม่มีการจัดทำแหล่งข้อมูล ทางวิชาการและแหล่งเรียนรู้ที่สำคัญในท้องถิ่น แนวทางการพัฒนา ควรมีการจัดทำแหล่งข้อมูลทางวิชาการและข้อมูล ของวิทยากรหรือแหล่งเรียนรู้ที่สำคัญในท้องถิ่น

4.2 ด้านวิเคราะห์ทางเลือกที่เหมาะสมในการแก้ปัญหาหรือพัฒนา ปัญหา คือ ไม่มีการจัดทำข้อมูล สารสนเทศที่จำเป็นต่อการนิเทศภายใน แนวทางการพัฒนา ควรมีการจัดทำข้อมูลสารสนเทศที่จำเป็นต่อการใช้ในการ วางแผนนิเทศภายใน

4.3 ด้านทดลองดำเนินการ ปัญหา คือ ขาดการประชุมวิเคราะห์ภาระงานที่ต้องทำและขาดการ ประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แนวทางการพัฒนา ควรมีการประชุมปรึกษาหารือเพื่อวิเคราะห์ถึงภาระงานที่ต้อง ปฏิบัติร่วมกัน

4.4 ด้านการติดตามประเมินผล ปัญหา คือ ขาดการประชุมเพื่อทบทวนการปฏิบัติงานเป็นระยะ ๆ เมื่อสิ้นปีการศึกษา แนวทางการพัฒนา ควรมีการประชุมเพื่อสรุปผลการนิเทศโดยให้สมาชิกทุกคนมีส่วนร่วมในการเสนอแนะรวมทั้งวิเคราะห์จุดอ่อนจุดแข็งในแต่ละมาตรฐานและตัวชี้วัด

4.5 ด้านการปรับปรุงและนำไปปฏิบัติจริง ปัญหา คือ ขาดการนำข้อมูลมาใช้ในการวางแผนจริง แนวทางการพัฒนา ควรนำข้อมูลที่ได้มาใช้ในการวางแผนเพื่อปรับปรุงการนิเทศภายในอย่างจริงจังและสอดคล้องตามมาตรฐานและตัวชี้วัด

### อภิปรายผลการวิจัย

จากผลการวิจัย การดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 ผู้วิจัยได้นำผลมาอภิปรายดังนี้

1. จากผลการศึกษาการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 พบว่า โดยรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้เนื่องจาก การนิเทศการศึกษา เป็นกิจกรรมทางการศึกษาที่สำคัญอย่างหนึ่ง ซึ่งมุ่งให้ความช่วยเหลือครูที่ทำการสอนในชั้นเรียนโดยมีจุดประสงค์เพื่อการปรับปรุงการสอนของครู การนิเทศการศึกษาควรจะแสวงหาความสามารถพิเศษของแต่ละบุคคลแล้วเปิดโอกาสให้ได้แสดงออกและพัฒนาความสามารถนั้น ๆ อย่างสูงสุด ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ อชิยาภรณ์ จิตรเจริญ (2555, หน้า 47 – 52) ได้ศึกษาบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารโรงเรียนเครือข่ายชะแล-ปรั้งพล อำเภอสังขละบุรี จังหวัดกาญจนบุรี ให้มีประสิทธิภาพพบว่า ระดับการปฏิบัติงานนิเทศภายในโรงเรียนของผู้บริหารโรงเรียนกลุ่มเครือข่ายชะแล-ปรั้งพล โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก

2. การเปรียบเทียบการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 พบว่า ความคิดเห็นของผู้บริหารสถานศึกษาและครูผู้สอนที่มีต่อการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 โดยจำแนกตามตำแหน่ง ประสบการณ์ทำงาน และขนาดสถานศึกษา โดยรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งเป็นไปตามสมมุติฐานการวิจัย การที่ได้ข้อสรุปเช่นนี้ อาจเนื่องมาจาก ธรรมชาติการทำงานร่วมกันของผู้บริหารกับบุคลากรภายในสถานศึกษาซึ่งจะต้องร่วมมือกันช่วยเหลือซึ่งกันและกัน เพื่อปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการปฏิบัติงานของครู เพื่อให้เกิดสัมฤทธิ์ของนักเรียนให้สูงขึ้นตามจุดมุ่งหมายที่ทางสถานศึกษาคาดหวังไว้ (จอมพงศ์ มงคลวนิช, 2554, หน้า 136) ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ จิตรลดา ธรรมชั้น (2560, บทคัดย่อ) ได้ศึกษาปัญหาและแนวทางการแก้ไขปัญหาการนิเทศภายในของผู้บริหารและครูในโรงเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน อำเภอเมือง จังหวัดพะเยา ผลการศึกษาพบว่า ปัญหาการนิเทศภายในของผู้บริหารและครูในโรงเรียน สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน อำเภอเมือง จังหวัดพะเยา โดยรวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก ผลการเปรียบเทียบปัญหาการนิเทศภายในของผู้บริหารและครูในโรงเรียน จำแนกตาม ตำแหน่ง และประสบการณ์การทำงาน พบว่า โดยรวมทุกด้านมีความเห็นไม่แตกต่างกัน และสอดคล้องกับงานวิจัยของ พิสน โพนทัน (2559, หน้า 77 – 83) ได้ศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 ผลการศึกษาพบว่าปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 ทั้งในภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับน้อย และผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของผู้บริหารและครูผู้สอนเกี่ยวกับปัญหาการนิเทศภายใน สถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28 จำแนกตามตำแหน่ง ประสบการณ์ทำงาน และขนาดโรงเรียน พบว่า มีความคิดเห็นเกี่ยวกับปัญหาการนิเทศภายในสถานศึกษา โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน



3. การศึกษาปัญหาและแนวทางการพัฒนาการดำเนินการนิเทศภายในด้วยวิธีการเชิงระบบของโรงเรียนมัธยมศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28

3.1 ด้านความต้องการความจำเป็นตามลำดับความสำคัญ ปัญหา คือ ไม่มีการจัดทำแหล่งข้อมูลทางวิชาการและแหล่งเรียนรู้ที่สำคัญในท้องถิ่น แนวทางการพัฒนา ควรมีการจัดทำแหล่งข้อมูลทางวิชาการและข้อมูลของวิทยากรหรือแหล่งเรียนรู้ที่สำคัญในท้องถิ่น ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Moore (2000, pp. 112 – A) ได้ทำการศึกษาความคิดของผู้บริหารสำนักงานกลางเกี่ยวกับความสัมพันธ์ระหว่างการนิเทศกับการประเมินของผู้บริหารโรงเรียนผลการศึกษา พบว่า การยึดโรงเรียนเป็นฐาน ใช้โรงเรียนเป็นจุดเริ่มต้นในการปฏิรูปและขยาย กระบวนการของโรงเรียนออกไป เป้าหมายอยู่ที่ผลการเรียนรู้จากการเปลี่ยนแปลงสิ่งแวดล้อมผ่าน ปฏิสัมพันธ์เครือข่ายระดับชาติหรือการพัฒนาชุมชน เป็นหนึ่งในกลยุทธ์การปฏิรูปการศึกษาเพื่อส่งเสริมความสามารถทางการสอนของครูและการเรียนรู้ของนักเรียน

3.2 ด้านวิเคราะห์ทางเลือกที่เหมาะสมในการแก้ปัญหาหรือพัฒนา ปัญหา คือ ไม่มีการจัดทำข้อมูลสารสนเทศที่จำเป็นต่อการนิเทศภายใน แนวทางการพัฒนา ควรมีการจัดทำข้อมูลสารสนเทศที่จำเป็นต่อการใช้ในการวางแผนนิเทศภายใน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ ไพลิน สุ่มังละ (2559, หน้า 127 – 134) ได้ศึกษาการพัฒนาแบบการนิเทศภายในด้านการจัดการเรียนการสอนสำหรับครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสกลนคร พบว่าองค์ประกอบและตัวชี้วัดการนิเทศภายในด้านการจัดการเรียนการสอนสำหรับครูพบว่ามียุทธศาสตร์หลัก 4 ด้าน คือ 1) บุคลากรนิเทศ 2) กระบวนการนิเทศภายใน 3) เครื่องมือที่ใช้ในการนิเทศภายใน และ 4) ขอบข่ายการนิเทศภายในด้านการจัดการเรียนรู้

3.3 ด้านทดลองดำเนินการ ปัญหา คือ ขาดการประชุมวิเคราะห์ภาระงานที่ต้องทำและขาดการประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง แนวทางการพัฒนา ควรมีการประชุมปรึกษาหารือเพื่อวิเคราะห์ถึงภาระงานที่ต้องปฏิบัติร่วมกัน การยอมรับและให้เกียรติซึ่งกันและกัน ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Murangi (1996, pp. 236–A) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การนิเทศการสอนในนามิเบียต่อการศึกษาศูนย์โรงเรียนมัธยมและการยอมรับในการนิเทศการสอน ผลการวิจัยพบว่า การยอมรับในการนิเทศการสอนของครูได้รับการยอมรับน้อย จุดมุ่งหมายหลักสำคัญที่สุดสำหรับครู คือ การได้ร่วมแสดงความคิดเห็น

3.4 ด้านการติดตามประเมินผล ปัญหา คือ ขาดการประชุมเพื่อทบทวนการปฏิบัติงานเป็นระยะ ๆ เมื่อสิ้นปีการศึกษา แนวทางการพัฒนา ควรมีการประชุมเพื่อสรุปผลการนิเทศโดยให้สมาชิกทุกคนมีส่วนร่วมในการเสนอแนะรวมทั้งวิเคราะห์จุดอ่อนจุดแข็งใหม่แต่ละมาตรฐานและตัวชี้วัด ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ พิสน์ โพนทัน (2559, หน้า 77 – 83) ได้ศึกษา ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มัธยมศึกษา เขต 28 พบว่า แนวทางการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษา ควรมีการนิเทศ กำกับ ติดตาม โครงการจากคณะกรรมการอย่างสม่ำเสมอเพื่อปรับปรุง ประสิทธิภาพการนิเทศให้มีประสิทธิภาพ ประเมินความสอดคล้องกับวัตถุประสงค์และเป้าหมายของการนิเทศภายใน นำผลของการประเมินไปวิเคราะห์ จุดเด่นจุดด้อยที่ควรพัฒนา ดำเนินการอย่างต่อเนื่องสม่ำเสมอและเป็นระบบ เพื่อให้การพัฒนาการนิเทศภายในเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ

3.5 ด้านการปรับปรุงและนำไปปฏิบัติจริง ปัญหา คือ ขาดการนำข้อมูลมาใช้ในการวางแผนจริง แนวทางการพัฒนา ควรนำข้อมูลที่ได้มาใช้ในการวางแผนเพื่อปรับปรุงการนิเทศภายในอย่างจริงจังและสอดคล้องตามมาตรฐานและตัวชี้วัด ซึ่งสอดคล้องกับงานวิจัยของ Walton, (2008, pp. 211 – 217) ต้องการศึกษาทบทวน และความรู้รับผิดชอบของผู้ช่วยครูใหญ่ที่เกี่ยวข้องกับการนิเทศการศึกษาพิเศษ โดยใช้แบบสำรวจซึ่งมีอยู่ 5 ด้าน คือ ด้านองค์การจัดการจัดการความร่วมมือ การสอน การประเมินโครงการและการพัฒนาบุคลากรวิชาชีพ ผลการศึกษาพบว่า ผู้ช่วยครูใหญ่ทำหน้าที่เกี่ยวกับการบริหารองค์กรมากกว่าด้านอื่น ๆ และมีความรู้สึกว่าเขาเองต้องเตรียมตัวในการ

รับผิดชอบงานนี้ เชื่อว่างานนี้มีความสำคัญความรู้และทักษะมีส่วนสำคัญในการเข้าร่วมประชุมสัมมนาและมีปฏิสัมพันธ์กับครูที่สอนการศึกษาพิเศษ

## ข้อเสนอแนะ

### 1. ข้อเสนอแนะในการนำผลการวิจัยไปใช้

1.1 สถานศึกษาควรมีการจัดทำห้องสมุดที่มีความหลากหลายของแหล่งข้อมูล เพื่อนำมาใช้ในการวางแผนการจัดการเรียนการสอน ให้ผู้เรียนได้เห็นความสำคัญของท้องถิ่น และควรมีการกำหนดกิจกรรมและเครื่องมือการนิเทศให้สอดคล้องกับความต้องการที่ใช้ในการแก้ไขปัญหา

1.2 สถานศึกษาควรมีการประชุมปรึกษาเพื่อวิเคราะห์ถึงภาระงานที่ต้องปฏิบัติร่วมกันในแต่ละภาคเรียน และควรมีการประชุมเพื่อทบทวนการปฏิบัติงานเป็นระยะ ๆ เพื่อให้ปฏิบัติงานได้ต่อเนื่องเพื่อสรุปผลการนิเทศ โดยให้สมาชิกทุกคนมีส่วนร่วมในการเสนอผลและเสนอแนะในกระบวนการนิเทศภายใน

1.3 สถานศึกษาควรมีการสนับสนุนงบประมาณใช้ในการวางแผนเพื่อปรับปรุงการนิเทศภายในในปีต่อไป ให้ดีขึ้นกว่าเดิมโดยเน้นการสร้างขวัญและกำลังใจแก่บุคลากร

### 2. ข้อเสนอแนะสำหรับการทำวิจัย ครั้งต่อไป

2.1 ควรมีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับ การประเมินตามสภาพความเป็นจริงของการดำเนินการนิเทศภายในเชิงระบบ เพื่อเป็นแนวทางในการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษาต่อไป

2.2 ควรมีการศึกษาวิจัยเกี่ยวกับการจัดทำข้อมูลสารสนเทศไว้เป็นต่อการใช้ในการวางแผนนิเทศภายใน และกำหนดกิจกรรมและเครื่องมือการนิเทศให้สอดคล้องกับเนื้อหาที่คณะนิเทศ เพื่อส่งผลให้ผลการนิเทศเกิดประสิทธิภาพต่อการเรียนการสอนของครูมากขึ้น

## เอกสารอ้างอิง

กระทรวงศึกษาธิการ. (2552). *แนวทางการจัดการเรียนรู้ ตามหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน*. กรุงเทพฯ:

โรงพิมพ์ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย.

จอมพงศ์ มงคลวนิช. (2554). *การศึกษาสู่การพัฒนาที่ยั่งยืน: การบริหารองค์การและบุคลากรทางการศึกษา*. กรุงเทพฯ:

สถาบันเทคโนโลยีสยาม.

บุญชม ศรีสะอาด. (2556). *วิธีการทางสถิติสำหรับการวิจัย เล่ม 1 (พิมพ์ครั้งที่ 5)*. กรุงเทพฯ: สุวีริยาสาส์น.

ปรียาพร วงศ์อนุตรโรจน์. (2546). *การบริหารงานวิชาการ*. กรุงเทพฯ: ศูนย์สื่อเสริมกรุงเทพ.

พิสัน โพนทัน. (2559). *ปัญหาและแนวทางการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา เขต 28. วิทยานิพนธ์ ค.ม. อุบลราชธานี: มหาวิทยาลัยราชภัฏอุบลราชธานี.*

ไพลิน สุ่มังคละ. (2559). *การพัฒนาารูปแบบการนิเทศภายในด้านการจัดการเรียนการสอนสำหรับครู สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาศกนคร เขต 3. วิทยานิพนธ์ ค.ม. มหาสารคาม: มหาวิทยาลัยมหาสารคาม.*

รัชฎาภรณ์ อัมพลพ. (2557). *การศึกษาการดำเนินงานการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครศรีธรรมราช เขต 1. วิทยานิพนธ์ ค.ม. พระนครศรีอยุธยา: มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา.*

- รัชณี สุวรรณน้อย . (2549). *ทัศนะของผู้บริหารสถานศึกษาและครูที่มีต่อการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา*  
*ขั้นพื้นฐานระดับประถมศึกษา* สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษานครศรีธรรมราช เขต 4. วิทยานิพนธ์ ค.ม.  
นครศรีธรรมราช: มหาวิทยาลัยราชภัฏนครศรีธรรมราช.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2554) *แนวทางการประเมินคุณภาพตามมาตรฐาน*. กรุงเทพฯ:  
โรงพิมพ์สำนักงานพระพุทธศาสนาแห่งชาติ.
- อชิยาภรณ์ จิตรเจริญ. (2555). *บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารโรงเรียนเครือข่ายชะแล-ปริงผล อำเภอสังขละบุรี*  
*จังหวัดกาญจนบุรี*. วิทยานิพนธ์ ศษ.ม. กรุงเทพฯ: มหาวิทยาลัยนอร์ทกรุงเทพ.
- A. Murangi, V. K. (1996). Instruction Supervision in Namibia: A study of High School Teacher and Supervisor  
Perceptions. *Dissertation Abstracts International*. 59, 78 (October 1996), 236–A.
- Best and Kahn James V. (1993). *Research in Education (7 thed)*. Boston: Allyn and Bacon.
- Moore, George Wyatt. (2000). *The Supervision and Evaluation of High School Principals as Described by Central*  
*Office Administrators*. *Dissertation Abstracts*, 5(November 2000), 2168–
- Walton V. (2008). The Assistant Principal’s Role in Special Education: An Inquiry into the Supervision of Special  
Education at the Building Level, *Dissertation Abstracts International*, 69, 03 (September 2008), 211–217.